

AFFIDAMENTO LAVORI

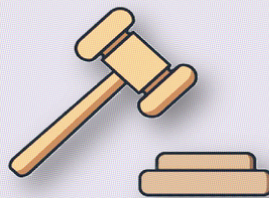
Programma in excel per l'aggiudicazione di gare d'appalto secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa

Aggiornato al Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36

AFFIDAMENTO LAVORI SECONDO IL CRITERIO DELLA OEPV

D.LGS 36/2023 art. 108 - EX ALLEGATO "G" D.P.R. 207/2010 - LINEE GUIDA ANAC N.2

PROGRAMMA IN EXCEL PER L'AGGIUDICAZIONE DI GARE D'APPALTO
SECONDO IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA



AGGIORNATO AL D.LGS 36/2023

METODO AGGREGATIVO-COMPENSATORE

MANUALE D'USO

PREPARED AND PRESENTED BY
AE-SW SOFTWARE



AE-SW SOFTWARE

AFFIDAMENTO LAVORI

PROGRAMMA IN EXCEL PER L'AGGIUDICAZIONE DI GARE D'APPALTO
SECONDO IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA

aggiornato al Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36

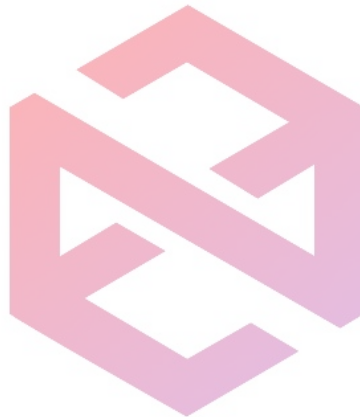
MANUALE D'USO

AE-SW SOFTWARE

SOFTWARE COLLECTION

MANUALE D'USO

PROGRAMMA IN EXCEL PER L'AGGIUDICAZIONE DI GARE D'APPALTO SECONDO IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA



© Tutti i diritti riservati

Vietata la riproduzione al di fuori dei termini di legge

I testi sono stati curati con la più scrupolosa attenzione

L'autore declina ogni responsabilità per eventuali involontari errori o inesattezze

AE-SW SOFTWARE



AE-SW SOFTWARE

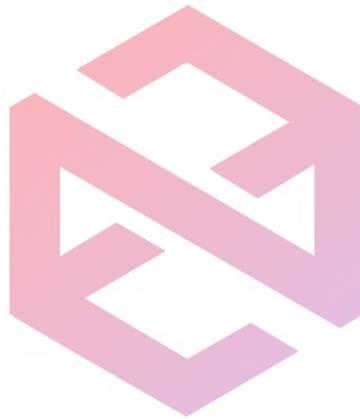
INDICE

AFFIDAMENTO LAVORI

PROGRAMMA IN EXCEL PER L'AGGIUDICAZIONE DI GARE D'APPALTO
SECONDO IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA

PREMESSA	pag. 2
DATI GENERALI	pag. 2
PARTE A - VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA	pag. 2
1. DEFINIZIONE CRITERI QUALITATIVI	pag. 5
2. CALCOLO PUNTEGGIO TECNICO	pag. 6
2.1 Criteri univoci	pag. 6
2.2 Criteri sub-ripartiti	pag. 7
2.3 Prima riparametrazione_offerta tecnica	pag. 12
2.4 Punteggio complessivo offerta tecnica	pag. 12
2.5 Seconda riparametrazione_offerta tecnica	pag. 13
PARTE B - VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA	pag. 15
1. DEFINIZIONE CRITERI QUANTITATIVI	pag. 15
1.1 Criterio tempo	pag. 15
1.2 Criterio prezzo	pag. 16
1.3 Criterio quantitativo generico	pag. 16
2. CALCOLO PUNTEGGIO ECONOMICO	pag. 17
2.1 Punteggio criterio tempo	pag. 17
2.2 Punteggio criterio prezzo	pag. 19
2.3 Punteggio criterio quantitativo generico	pag. 19
2.4 Prima riparametrazione_offerta economica	pag. 22
2.5 Punteggio complessivo offerta economica	pag. 23
2.5 Seconda riparametrazione_offerta economica	pag. 24
PARTE C - AGGIUDICAZIONE	pag. 26
1. SBARRAMENTO	pag. 26
2. PUNTEGGIO CRITERI E PRIMA RIPARAMETRAZIONE	pag. 27
3. OFFERTE ANOMALE	pag. 28
4. PUNTEGGIO OFFERTE E SECONDA RIPARAMETRAZIONE	pag. 29
5. PUNTEGGIO FINALE E TERZA RIPARAMETRAZIONE	pag. 30

PARTE D - DISPOSIZIONI NORMATIVE	pag. 33
PARTE E - ESTRATTO DA INSERIRE NEL BANDO DI GARA	pag. 50
BIBLIOGRAFIA	pag. 55



AE-SW SOFTWARE

MANUALE D'USO

PROGRAMMA IN EXCEL PER L'AGGIUDICAZIONE DI GARE D'APPALTO SECONDO IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA

PREMESSA

Il presente manuale è di supporto all'utilizzo del programma in excel per l'aggiudicazione di gare d'appalto di lavori ai sensi **dell'art. 108 del D.lgs 36/2023** nel quale è evidenziato che un criterio di aggiudicazione può essere quello basato sul rapporto qualità prezzo (oltre ad altri criteri quale il costo del ciclo di vita dell'opera) che già esisteva nella previgente normativa di cui al D.lgs 50/2016. Nell'apprezzamento del suddetto rapporto la normativa lascia piena discrezionalità alla stazione appaltante nel definire il migliore approccio possibile. Nel silenzio della norma è evidente la bontà al richiamo dei metodi della previgente normativa e in particolare al metodo aggregativo-compensatore di cui all'Allegato G al D.P.R. 207/2010 e s.m.i. e alle Linee Guida ANAC N. 2, relative all' *"Offerta economicamente più vantaggiosa"* approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n.1005 del 21 settembre 2016 e s.m.i..

Il programma consente la gestione di gare per un numero complessivo di 100 imprese ammesse a partecipare alla gara d'appalto.

La formula generale mediante la quale si perviene al calcolo del punteggio complessivo attribuito a ciascun concorrente è evidenziata in Fig. 1.

Il manuale illustra le funzionalità del programma attraverso la simultanea elaborazione di un esempio di calcolo che sarà condotto, per via esemplificativa, considerando un numero di concorrenti pari a 30. Pertanto le schermate del programma che seguiranno sono riferite a tale esempio.

La schermata di Fig. 1 evidenzia la formula di calcolo e la specificazione di tutti i termini che compaiono nella medesima. Inoltre, in riferimento a un generico criterio di valutazione, per esempio (i), è illustrata sinteticamente la metodologia seguita in applicazione delle direttive delle fonti normative sopra specificate, per pervenire alla quantificazione del punteggio $C(a)$ attribuito a ciascun concorrente (a). Il punteggio $C(a)$ è dato dal prodotto $V(a)_i * W_i$, dove $V(a)_i$ è il coefficiente relativo al concorrente (a) compreso tra 0 e 1 riferito al criterio di valutazione (i) e W_i è il relativo peso.

Tale procedura, applicata a tutti i criteri di valutazione, permette di determinare il punteggio relativo a ciascun criterio di valutazione e, per somma, il punteggio complessivo finale del concorrente (a).

L'esempio di applicazione illustrato per il criterio di valutazione (1) è del tutto generale e risulta valido per la determinazione dei punteggi relativi a qualsivoglia criterio di valutazione (i=1, 2, 3....n).

Nella predetta schermata, inoltre, è evidenziata la suddivisione della formula generale in 2 parti: ovvero C(a)_{tecn} punteggio relativo all'Offerta Tecnica (busta B) e C(a)_{ecm} punteggio relativo all'Offerta Economica (busta C).

La sommatoria delle due componenti determina il punteggio complessivo conseguito dal generico concorrente (a).

AFFIDAMENTO LAVORI SECONDO IL CRITERIO DELLA OEPV
D.LGS N. 36/2023 art. 108 - EX ALLEGATO "G" D.P.R. 207/2010 - LINEE GUIDA ANAC N.2

FORMULA GENERALE_PUNTEGGIO FINALE

$$C(a) = C(a)_{tecn} + C(a)_{ecm} = \sum_n [V(a)_i * W_i]$$

C(a) : Punteggio totale attribuito al concorrente (a) in riferimento ai criteri (i=1...n)
C(a)_{tecn} : Punteggio totale attribuito al concorrente (a) in riferimento ai criteri (i=1...n) in riferimento all'Offerta Tecnica
C(a)_{ecm} : Punteggio totale attribuito al concorrente (a) in riferimento ai criteri (i=1...n) in riferimento all'Offerta Economica
n : Numero totale criteri
W_i : Punteggio massimo attribuito al criterio (i)
V(a)_i : MEDIA(i)/(MAX_MEDIE) : Fattore ponderale tra 0 e 1 attribuito al concorrente (a) in riferimento al criterio (i)

Ai sensi dell' art. 108, comma 1, D.lgs 36/2023, le stazioni appaltanti procedono all'aggiudicazione degli appalti di lavori, servizi e forniture.. sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo o sulla base dell'elemento prezzo o del costo del ciclo di vita. La norma, in riferimento alla valutazione del rapporto qualità/prezzo, non esclude l'utilizzo del metodo aggregativo-compensatore di cui ai previgenti allegato G del D.P.R. 207/2010 e Linee Guida ANAC n.2.

PROCEDURA: Per ciascun criterio di valutazione ogni commissario attribuisce a ogni concorrente un coefficiente compreso tra 0 ed 1.
In riferimento a un determinato criterio di valutazione (i), per ogni concorrente, si procede al reperimento della media dei coefficienti assegnati. La media reperita per ogni concorrente viene rapportata al valore massimo delle medie complessivamente reperite per tutti i concorrenti, ottenendo così i coefficienti definitivi V(a)_i con attribuzione del valore "uno" alla media più alta e attribuzione di un valore "minore di uno" alle altre medie, dato dal rapporto tra la generica media e la media massima.
La valutazione finale di ogni concorrente, in riferimento al singolo criterio di valutazione (i), si ottiene moltiplicando il coefficiente definitivo reperito, per il punteggio massimo attribuito al criterio in questione V(a)_i*W_i.

FIG. 1 – FORMULA GENERALE

DATI GENERALI

L'inserimento dei Dati Generali avviene nella sezione sotto riportata (Fig. 2), nella quale risulta necessario inserire i Pesi massimi da attribuire all'offerta tecnica e a quella economica, assicurando la prevalenza della qualità (aspetti tecnici) sulla quantità (aspetti economici).

PARTE A - VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

In generale, la definizione dei dati avviene sempre in corrispondenza di celle bordate in rosso su sfondo giallo. Tale caratteristica costituisce una costante per ogni sezione del programma. Il punteggio complessivamente attribuibile a ciascun concorrente relativo all’Offerta Tecnica, è dato dalla seguente espressione:

$$C(a)_{\text{tecn}} = \sum [(V(a)_i * W_{i\text{tecn}})]$$

1 DEFINIZIONE CRITERI QUALITATIVI

La definizione dei criteri qualitativi avviene nei fogli di calcolo con linguetta di colore blu, denominati “B-CRITERIO-Wi” con i = 1,2...10 (10 corrisponde al numero massimo di criteri qualitativi definibili). Per praticità, nel presente manuale è illustrato il calcolo del punteggio per il solo criterio N. 1 (Fig. 3) essendo gli altri simili a quest’ultimo.

AFFIDAMENTO LAVORI SECONDO IL CRITERIO DELLA OEPV OFFERTA TECNICA: BUSTA B			
PESO MAX_OFFERTA TECNICA		$W_{\text{tecn}} = \sum W_{i\text{tecn}}$	70
		$C(a)_{\text{tecn}} = \sum [V(a)_i * W_{i\text{tecn}}]$	
<i>Inserire in griglia il peso totale W1 attribuito al criterio (W1) e ripartirlo tra i sub-criteri (Wj.1)</i>			© AE-SW SOFTWARE
CRITERIO QUALITATIVO_N.1			
ID	Descrizione criteri/subcriteri	W1,j	W1
(W1)	QUALITA' (pregio tecnico, caratteristiche estetiche e funzionali, accessibilità, certificazioni e attestazioni in materia di sicurezza e salute dei lavoratori, caratteristiche sociali, ambientali, contenimento dei consumi energetici, caratteristiche innovative, commercializzazione e relative condizioni).		20
(W1.1)	pregio tecnico	6	
(W2.1)	caratteristiche estetiche e funzionali	4	
(W3.1)	accessibilità	2	
(W4.1)	certificazioni e attestazioni in materia di sicurezza e salute dei lavoratori	2	
(W5.1)	caratteristiche sociali, ambientali	2	
(W6.1)	contenimento dei consumi energetici, caratteristiche innovative (innovazioni tecnologiche)	2	
(W7.1)	lavori aggiuntivi	1	
(W8.1)	pregio materiali	1	
--			

FIG. 3 – DEFINIZIONE CRITERIO QUALITATIVO N.1

Qui è riportata la descrizione, il peso attribuito è W1 = 20 punti. Il criterio è disarticolato in j=8 sub-criteri; i relativi sub-pesi sono tali che: W1 = W1.1 + W2.1 + + W8.1 = 20.

Il punteggio complessivo C(a)1 relativo al criterio (1) sarà indicato in appresso nella sezione “*Aggiudicazione*”, nella quale sarà possibile constatare le ditte “sbarrate” e indicare al programma di riparametrare o meno i punteggi.

NOTA: nel caso di assegnazione di un peso $W1 = 0$, ovviamente i punteggi complessivi C(a)1 che saranno conseguiti dai concorrenti in riferimento al criterio (1) saranno tutti pari a zero. Così si dovrà operare nel caso in cui si voglia non considerare uno o più criteri.

2.3 PRIMA RIPARAMETRAZIONE_OFFERTA TECNICA

I punteggi C(a)i conseguiti da ciascun concorrente (a) rispetto a un determinato criterio (i) disarticolato in (j) sub-criteri, a discrezione della Stazione Appaltante e *previa previsione nel bando di gara*, possono essere riparametrati rispetto al peso complessivo W_i attribuito al criterio (i).

La prima riparametrazione consiste nel riportare il punteggio C(a)i conseguito da ciascun concorrente (a) rispetto al criterio (i) al peso complessivo W_i attribuito al criterio. Si otterranno in tal modo i coefficienti $V(a)_i$ compresi tra zero e 1. Moltiplicando tali coefficienti per il peso massimo complessivo W_i attribuito al criterio di valutazione (i), si determina, per ciascun concorrente (a), il punteggio finale di prima riparametrazione in riferimento al criterio (i), dato dall'espressione:

$$\text{PUNTEGGIO DI 1^{\wedge} RIPARAMETRAZIONE} = V(a)_i * W_i$$

In riferimento a un determinato criterio (i), la prima riparametrazione attribuisce al concorrente con punteggio ante riparametrazione pari a $C(a)_i_{\max}$, il punteggio coincidente col peso massimo W_i assegnato al criterio (i); agli altri concorrenti un punteggio inferiore e proporzionale a W_i . Nel caso dell'esempio svolto, relativamente al criterio (1) il punteggio massimo conseguibile dal concorrente detentore del punteggio $C(a)_i_{\max}$, risulta pari a 20 punti.

2.4 PUNTEGGIO COMPLESSIVO OFFERTA TECNICA

Nel caso in cui i criteri tecnici siano nel numero di $i = n$, e ciascun criterio sia disarticolato in (j) sub-criteri, per determinare il punteggio complessivo del generico concorrente (a) in riferimento a tutti i criteri, risulta necessario ripetere la valutazione vista per il criterio (1) per tutti gli altri criteri $i = 2, 3, \dots, n$. Per ciascun criterio tecnico si ottengono i punteggi sotto riportati:

PARTE B - VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA

Il punteggio complessivamente attribuibile a ciascun concorrente relativo all’Offerta Economica è dato dall’espressione sotto riportata.

$$C(a)_{ecm} = \sum [(V(a)_i * W_{i_{ecm}})]$$

1 DEFINIZIONE CRITERI QUANTITATIVI

La definizione dei criteri quantitativi in riferimento all’Offerta Economica (busta C) avviene nei fogli di calcolo dedicati, denominati “B-CRITERIO-Wi” con i = 11, 12, 13 (il numero massimo di criteri qualitativi è, dunque, 3).

1.1 CRITERIO TEMPO

La definizione del criterio “TEMPO” e l’attribuzione del peso avviene nel foglio di calcolo “B-CRITERIO-W11”, in corrispondenza della sezione evidenziata nella sottostante Fig. 4. Nel caso dell’esempio svolto è stato attribuito al “tempo di consegna lavori” un peso $W_{tmp} = W_{11} = 8$ punti.

AFFIDAMENTO LAVORI SECONDO IL CRITERIO DELLA OEPV		
OFFERTA ECONOMICA - BUSTA C - TEMPO		
$W_{ecm} = \sum W_{i_{ecm}}$		30
$C(a)_{tmp} = (R_i/R_{max}) * W_{tmp}$		
© AE-SW SOFTWARE		
CRITERIO QUANTITATIVO_N.11		
ID	Descrizione criteri/subcriteri	W11=Wtmp
(W11)	Ribasso sul TEMPO di consegna dei lavori	8
--		

FIG. 4 – DEFINIZIONE DEL CRITERIO TEMPO

AFFIDAMENTO LAVORI SECONDO IL CRITERIO DELLA OEPV
OFFERTA ECONOMICA - BUSTA C

$W_{\text{tecn}} = \sum W_{i\text{ecm}}$ **30**

$C(a)_i = V(a)_i * W_i$

Inserire in griglia il peso totale W13 attribuito al criterio (W13) e ripartirlo tra i sub-criteri (Wj.13). Se criterio assente, imporre W13 = 0 © AE-SW SOFTWARE

CRITERIO QUANTITATIVO_N.13

ID	Descrizione criteri/subcriteri	W13;j	Wi = W13
(W13)	ALTRO		10
(W1.13)	Ribasso sul prezzo del servizio agli utenti	5	
(W2.13)	Ribasso sul corrispettivo di riequilibrio	5	
(W3.13)	(3.13)_sub-criterio	0	
(W4.13)	(4.13)_sub-criterio	0	
(W5.13)	(5.13)_sub-criterio	0	
(W6.13)	(6.13)_sub-criterio	0	
(W7.13)	(7.13)_sub-criterio	0	
(W8.13)	(8.13)_sub-criterio	0	

FIG. 6 – DEFINIZIONE CRITERIO QUANTITATIVO GENERICO

2 CALCOLO PUNTEGGIO ECONOMICO

2.1 PUNTEGGIO CRITERIO TEMPO

Il punteggio C(a) relativo al criterio “tempo” per ciascun concorrente (a) è dato dalla seguente espressione:

$$C(a) = V(a)_i * W_{\text{tmp}} = (R_i/R_{\text{max}}) * W_{\text{tmp}}$$

dove:

$W_{\text{tmp}}=W11$ peso attribuito al criterio “tempo di consegna lavori”;

R_i ribasso offerto dal concorrente (a) in riferimento al criterio “tempo di consegna lavori”;

R_{max} ribasso massimo tra quelli offerti dai concorrenti in riferimento al criterio “tempo di consegna lavori”;

2.2 PUNTEGGIO CRITERIO PREZZO

Il punteggio $C(a)$ relativo al criterio “prezzo” per ciascun concorrente (a) è dato dalla seguente espressione:

$$C(a)_{prz} = V(a)_i * W_{prz}$$

dove:

$W_{prz}=W_{12}$ peso attribuito al criterio “tempo di consegna lavori”;

$V(a)_i$ fattore ponderale tra 0 e 1 attribuito al concorrente (a) in riferimento al criterio prezzo dato dalla seguente formula bilineare:

per $A_i \leq A_{soglia}$:

$$V(a)_i = X * A_i / A_{soglia}$$

per $A_i > A_{soglia}$:

$$V(a)_i = X + (1 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$$

dove:

$V(a)_i$ coefficiente attribuito al concorrente (a) in riferimento al criterio (i);

A_j valore dell’offerta (ribasso) del concorrente generico (j);

A_{soglia} media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;

X coefficiente stabilito dalle norme pari a 0,80-0,85-0,90

A_{max} valore dell’offerta (ribasso) più conveniente/elevato.

Il punteggio complessivo è ottenibile dalla schermata di Fig. 8, nella quale, risulta necessario inserire i ribassi percentuali A_j offerti dai concorrenti rispetto al prezzo posto a base d’asta. L’input è sempre relativo alle celle bordate in rosso su sfondo giallo.

2.3 PUNTEGGIO CRITERIO QUANTITATIVO GENERICO

Il punteggio $C(a)$ relativo al criterio $i = 13$, per ciascun concorrente (a), è determinato in applicazione della formula bilineare utilizzata per il criterio prezzo:

$$C(a)_i = V(a)_i * W_i$$

dove:

$W_i=W_{13}$ peso attribuito al criterio “tempo di consegna lavori”;

$V(a)_i$ fattore ponderale tra 0 e 1 attribuito al concorrente (a) in riferimento al criterio prezzo dato dalla seguente formula bilineare:

OFFERTA ECONOMICA_BUSTA C_PREZZO										
CRITERIO	(W12)	Ribasso sul PREZZO di realizzazione delle opere								
$C(a) = V(a)_i * W_{pr}$ $V(a)_i = X * A_j / A_{soglia} \quad \text{per } A_i \leq A_{soglia}$ $V(a)_i = X + (1-X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})] \quad \text{per } A_i > A_{soglia}$										
C(a)	Punteggio totale attribuito al concorrente (a) in riferimento al criterio i-esimo									
V(a) _i	$\Sigma(PES_i) / (MAX) =$ fattore ponderale tra 0 e 1 attribuito al concorrente (a) in rif. al criterio i-esimo									
W12 = W _{pr}	Punteggio massimo attribuito al criterio i-esimo ▶ 12									
X	0,80									
A _i	Ribasso percentuale presentato dal concorrente i-esimo									
A _{soglia}	Media dei ribassi offerti									
A _{max}	Massimo ribasso offerto									
Istruzioni: In attesa di data invio del sogno "..." per il corrispondente ribasso percentuale "M". © A&S W&S W&S										
Opera	Denominazione Opera	A _i	X	A _{soglia}	A _{max}	V(a) _i = X * A _j / A _{soglia}	V(a) _i = X + (1-X) * [(A _i - A _{soglia}) / (A _{max} - A _{soglia})]	V(a) _i * W _{pr}	W12 = W _{pr}	C(a) _i = V(a) _i * W _{pr}
1	A	35,00	0,80	24,17	34,00	0,33	0,51	0,33	12,00	0,00
2	B	20,00	0,80	24,17	34,00	0,66	0,72	0,66	12,00	7,92
3	C	17,00	0,80	24,17	34,00	0,56	0,65	0,56	12,00	0,00
4	D	38,00	0,80	24,17	34,00	0,60	0,67	0,60	12,00	7,150
5	E	31,00	0,80	24,17	34,00	0,63	0,69	0,63	12,00	7,56
6	F	25,00	0,80	24,17	34,00	0,65	0,72	0,65	12,00	7,92
7	G	23,00	0,80	24,17	34,00	0,76	0,78	0,76	12,00	9,12
8	H	17,00	0,80	24,17	34,00	0,56	0,65	0,56	12,00	6,72
9	I	30,00	0,80	24,17	34,00	0,33	0,51	0,33	12,00	3,92
10	L	18,00	0,80	24,17	34,00	0,30	0,48	0,30	12,00	3,57
11	M	9,00	0,80	24,17	34,00	0,26	0,47	0,26	12,00	3,12
12	N	34,00	0,80	24,17	34,00	1,13	1,00	1,00	12,00	12,00
13	O	30,00	0,80	24,17	34,00	0,98	0,92	0,92	12,00	11,028
14	P	30,00	0,80	24,17	34,00	0,98	0,92	0,92	12,00	11,028
15	Q	31,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028
16	R	30,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028
17	S	30,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028
18	T	30,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028
19	U	30,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028
20	V	30,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028
21	Z	30,00	0,80	24,17	34,00	0,33	0,51	0,33	12,00	3,92
22	AA	30,00	0,80	24,17	34,00	0,98	0,92	0,92	12,00	11,028
23	AB	30,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028
24	AC	30,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028
25	AD	30,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028
26	AE	30,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028
27	AF	30,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028
28	AG	30,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028
29	AH	30,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028
30	AI	30,00	0,80	24,17	34,00	0,99	0,92	0,92	12,00	11,028

FIG. 8 – PUNTEGGIO CRITERIO PREZZO

per $A_i \leq A_{soglia}$:

$$V(a)_i = X * A_i / A_{soglia}$$

per $A_i > A_{soglia}$:

$$V(a)_i = X + (1-X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$$

dove:

$V(a)_i$ coefficiente attribuito al concorrente (a) in riferimento al criterio (i);

A_j valore dell'offerta (ribasso) del concorrente generico (j);

$W_{j,i}$ peso attribuito al sub-criterio (j) del criterio (i).

I punteggi complessivi $C(a)_{11}$, $C(a)_{12}$, $C(a)_{13}$ relativi ai tre criteri economici di cui all'esempio svolto, sono riportati dal programma nella sezione "Aggiudicazione". Qui in riferimento al criterio (13) disarticolato in due sub-criteri, esiste la possibilità di applicazione o meno della prima riparametrazione a livello di criterio.

Il punteggio economico complessivo $C(a)_{ecm}$ ottenuto dal concorrente (a) rispetto a tutti i criteri economici $i = 1 \dots n$, è dato, in generale, dall'espressione:

$$C(a)_{ecm} = \sum [(V(a)_i * W_{i,ecm})] \quad \text{con } i = 1 \dots n$$

Nel caso dell'esempio svolto $i = 1, 2, 3$ per cui:

$$C(a)_{ecm} = [V(a)_{11} * W_{11}] + [V(a)_{12} * W_{12}] + [V(a)_{1.13} * W_{1.13} + V(a)_{2.13} * W_{2.13}]$$

2.6 SECONDA RIPARAMETRAZIONE OFFERTA ECONOMICA

I punteggi $C(a)_{ecm}$ complessivamente conseguiti per tutti i criteri economici da ciascun concorrente (a), a discrezione della Stazione Appaltante e *previa previsione nel bando di gara*, possono essere riparametrati rispetto al peso complessivo W_{ecm} attribuito all'offerta economica.

La seconda riparametrazione consiste nel rapportare il punteggio $C(a)_{ecm}$ complessivamente conseguito da ciascun concorrente (a) rispetto a tutti i criteri economici $i = 1 \dots n$, rispetto al peso complessivo W_{ecm} attribuito all'offerta economica (nel caso dell'esempio svolto: $W_{ecm} = 30$). Si otterranno in tal modo i coefficienti $V(a)_i$ compresi tra zero e 1. Moltiplicando tali coefficienti per il peso complessivo W_{ecm} attribuito all'offerta economica, si determina, per ciascun concorrente (a), il punteggio finale di seconda riparametrazione in riferimento all'offerta economica, dato dall'espressione:

$$\text{PUNTEGGIO DI SECONDA RIPARAMETRAZIONE} = V(a)_i * W_{ecm}$$

In riferimento all'offerta economica, la seconda riparametrazione attribuisce al concorrente con punteggio ante riparametrazione pari a $C(a)_{ecm_max}$, il punteggio coincidente col peso

massimo Wecm assegnato all'offerta economica; agli altri concorrenti un punteggio inferiore e proporzionale a Wecm.



AE-SW SOFTWARE

PARTE C - AGGIUDICAZIONE

1 SBARRAMENTO

I punteggi conseguiti da ogni concorrente (a) in riferimento a ogni criterio qualitativo e quantitativo sono riassunti in una tabella del foglio di calcolo "Aggiudicazione" come evidenziato in Fig. 11.

AFFIDAMENTO LAVORI SECONDO IL CRITERIO DELLA OEPV														
AGGIUDICAZIONE PROVVISORIA														
SBARRAMENTO		PUNTEGGI OFFERTA TECNICA, VALORI EFFETTIVI NON RIPARAMETRATI												
SBARRAMENTO		(W1)	(W2)	(W3)	(W4)	(W5)	(W6)	(W7)	(W8)	(W9)	(W10)	(W11)	(W12)	(a)
ID	Denominazione d'azienda Ditta	Punteggio Cpa1	Punteggio Cpa2	Punteggio Cpa3	Punteggio Cpa4	Punteggio Cpa5	Punteggio Cpa6	Punteggio Cpa7	Punteggio Cpa8	Punteggio Cpa9	Punteggio Cpa10	Punteggio Cpa11	Punteggio Cpa12	Punteggio Cpa13
1	B	14283	3388	4,525	4,790	1,818	7,119	1,589	3,396	0,774	1,259	46,338	SBARRATA	
3	B	15,738	5,598	0,880	4,790	4,880	10,215	2,440	4,109	1,000	3,000	58,412	-	
2	C	11,120	0,885	0,818	4,875	1,360	6,717	1,083	2,093	0,952	2,862	47,488	SBARRATA	
4	D	13,628	0,005	6,418	4,875	3,797	7,988	1,288	3,230	0,956	2,862	51,737	-	
5	E	17,229	5,319	0,098	4,875	5,681	10,213	3,745	4,516	0,956	2,862	60,660	-	
6	F	16,890	6,772	4,058	4,875	5,084	10,009	2,542	4,210	0,956	2,862	59,718	-	
7	G	16,520	5,800	0,059	4,875	4,576	9,788	3,263	3,894	0,956	2,862	57,003	-	
8	H	11,764	5,308	0,058	4,875	4,193	9,948	3,086	3,587	0,956	2,862	52,643	-	
9	I	17,129	5,070	4,058	4,875	5,138	10,543	2,509	4,335	0,956	2,862	59,525	-	
10	L	17,867	6,328	0,059	4,875	5,041	11,533	3,921	4,841	0,956	2,862	64,067	-	
11	M	16,211	5,817	0,077	4,875	4,851	9,440	2,475	4,049	0,956	2,862	57,312	-	
12	N	16,628	6,568	4,077	4,875	4,503	8,053	2,251	3,094	0,956	2,862	56,098	-	
13	O	15,555	6,368	0,077	4,875	4,379	8,451	3,187	3,595	0,956	2,862	55,301	-	
14	P	15,638	6,298	0,077	4,875	4,168	7,773	3,084	3,380	0,956	2,862	54,368	-	
15	Q	15,732	6,634	0,077	4,875	4,595	9,372	2,253	3,015	0,956	2,862	57,070	-	
16	R	16,478	7,805	0,077	4,875	6,925	10,211	3,478	4,179	0,956	2,862	60,525	-	
17	S	15,152	5,877	0,077	4,875	4,094	9,474	2,347	3,926	0,956	2,862	56,240	-	
18	T	16,254	5,577	0,077	4,875	4,203	8,570	2,196	3,625	0,956	2,862	53,334	-	
19	U	16,805	5,813	0,077	4,875	3,963	8,253	1,981	3,357	0,956	2,862	52,590	-	
20	V	15,126	5,762	0,077	4,875	4,297	8,361	2,149	3,542	0,956	2,862	54,000	-	
21	Z	16,715	5,595	6,298	4,035	4,092	8,192	2,046	3,611	0,887	2,585	53,425	-	
22	AA	13,279	5,241	6,862	4,875	3,585	7,258	1,792	3,002	0,956	2,862	49,313	-	
23	AB	13,291	5,516	6,862	4,875	3,548	7,400	1,774	3,041	0,956	2,862	49,915	-	
24	AC	14,452	5,823	6,862	4,875	4,573	9,218	2,296	3,623	0,956	2,862	55,328	-	
25	AD	13,264	5,803	6,862	4,875	4,036	8,256	3,018	3,304	0,956	2,862	52,014	-	
26	AE	15,420	6,041	6,862	4,875	4,860	9,510	3,433	4,018	0,956	2,862	57,641	-	
27	AF	14,688	5,768	6,862	4,875	4,621	8,668	2,310	3,622	0,956	2,862	55,430	-	
28	AG	16,095	6,148	6,862	4,875	4,721	9,463	3,360	3,971	0,956	2,862	58,111	-	
29	AH	14,887	6,035	6,862	4,875	4,318	8,543	2,059	3,230	0,956	2,862	54,395	-	
30	A	17,131	6,167	6,862	4,875	4,972	10,014	2,486	4,125	0,956	2,862	60,080	-	

Fig. 11 – SBARRAMENTO

In tale schermata, in riferimento alla soglia di sbarramento prefissata nei Dati Generali in riferimento all'offerta tecnica (nell'esempio svolto pari a 48 punti), sono evidenziate le ditte concorrenti "sbarrate" e non ammesse alla fase successiva di apertura dell'offerta economica. Le ditte sono riportate nelle righe su sfondo bianco e carattere in grigio con dicitura "sbarrata".

In riferimento alla procedura di sbarramento, la medesima va eseguita sui punteggi non riparametrati in quanto "la previsione di una soglia tecnica di sbarramento risponde alla finalità di verificare lo standard minimo di qualità assoluto. Ne consegue che la verifica deve operarsi sulle offerte tecniche non riparametrate_C.d.S., sez. V, 12.10.2022 n. 8728; C.d.S. Sez.

meno della prima riparametrazione). Ciò in quanto, a differenza della soglia di sbarramento che fa riferimento ai valori assoluti non riparametrati per questioni di salvaguardia di un limite minimo assoluto di qualità tecnica, la previsione di calcolo della soglia di anomalia “*si pone in una distinta prospettiva (di ordine relativo, considerata cioè la modulazione delle varie offerte nell’attribuzione dei punteggi) a fini di rilevazione di quelle anomale*” _C.d.S., Sez. V, 18/10/2023, n. 9075.

In applicazione dei principi di calcolo sopra evidenziati, le offerte anomale in riferimento all’esempio volto, sono evidenziate nella Fig. 13.

4 PUNTEGGIO OFFERTE E SECONDA RIPARAMETRAZIONE

I punteggi complessivi relativi all’offerta tecnica e a quella economica, a seguito dell’applicazione o meno della prima riparametrazione sono dati dalle seguenti espressioni:

$$C(a)_{tecn} = \sum [(V(a)_i * W_{i_{tecn}})]$$

$$C(a)_{ecm} = \sum [(V(a)_i * W_{i_{ecm}})] \quad \text{con } i = 1 \dots n$$

AGGIUDICAZIONE art. 17, co 5, D.lgs 36/2023		PUNTEGGI OFFERTE	
		TOTALE OFFERTA TECNICA	TOTALE OFFERTA ECONOM.
Ditta	Denominazione Ditta	C(a) _{TECN}	C(a) _{ECON}
	2^ R ►	NO	NO
1	A	0,000	0,000
2	B	61,685	19,626
3	C	0,000	0,000
4	D	54,646	20,544
5	E	64,120	21,682
6	F	63,180	22,826
7	G	60,927	25,050
8	H	55,580	19,802
9	I	62,968	11,813
10	L	67,732	10,272
11	M	60,625	12,907
12	N	59,346	28,762
13	O	58,542	29,024
14	P	57,522	29,024
15	Q	60,398	29,024
16	R	64,025	29,024
17	S	59,427	29,024
18	T	56,327	29,024
19	U	55,580	29,024
20	V	57,107	29,024
21	Z	56,522	11,813
22	AA	52,088	29,024
23	AB	52,708	29,024
24	AC	58,447	29,024
25	AD	54,887	29,024
26	AE	60,913	29,024
27	AF	58,536	29,024
28	AG	61,447	29,024
29	AH	57,486	29,024
30	AI	63,522	29,024

Fig. 14 – PUNTEGGIO TOTALE OFFERTE

I valori sono riportati dal programma nella tabella di Fig. 14 (punteggi totali offerta tecnica e offerta economica).

Qui esiste la possibilità di applicazione o meno della seconda riparametrazione a livello di punteggio dell'offerta secondo quanto meglio evidenziato nella parte dedicata del testo (l'applicazione porterebbe ad assegnare all'offerta tecnica migliore il punteggio di 70 punti e a quella economica migliore il punteggio di 30 punti).

Nell'esempio svolto si è scelto di non applicare la seconda riparametrazione.

5 PUNTEGGIO FINALE E TERZA RIPARAMETRAZIONE

Il punteggio finale conseguito da ciascun concorrente (a), è dato dalla somma del punteggio relativo all'offerta tecnica più quello relativo all'offerta economica:

$$C(a) = C(a)_{\text{tecn}} + C(a)_{\text{ecm}}$$

con:

$C(a)_{\text{tecn}} = \sum [(V(a)_i * W_{i\text{tecn}})]$; punteggio relativo all'offerta tecnica;

$C(a)_{\text{ecm}} = \sum [(V(a)_i * W_{i\text{ecm}})]$; punteggio relativo all'offerta economica.

I punteggi finali complessivi suddetti sono calcolati dal programma e riportati nella tabella di Fig. 15.

Qui esiste la possibilità di applicazione o meno della terza riparametrazione a livello di punteggio finale la cui applicazione porterebbe ad assegnare all'offerta migliore il punteggio di 100 punti e alle altre un punteggio inferiore e proporzionale al punteggio non riparametrato.

Il programma infine indica il concorrente aggiudicatario e quello secondo classificato e segnala, nel caso in cui l'offerta dell'aggiudicatario dovesse risultare potenzialmente anomala, la necessità per la stazione appaltante di richiedere spiegazioni in merito, ai sensi dell'art. 110, comma 2, D.lgs 36/2023.



Altresì, nel caso in cui più concorrenti conseguono il medesimo punteggio, il programma segnala la necessità di ricorrere al sorteggio pubblico ai sensi dell'art. 50, comma 5, D.lgs 36/2023.

AFFIDAMENTO LAVORI SECONDO IL CRITERIO DELLA OEPV			
AGGIUDICAZIONE PROVVISORIA			
AGGIUDICAZIONE art. 17, co. 5, D.lgs.36/2023		PUNTEGGI OFFERTE	
Dati	Denominazione Dati	TOTALE OFFERTA TECNICA C(a) _{TECN}	TOTALE OFFERTA ECONOM. Q(a) _{ECON}
	2^ R ▶	NO	NO
1	A	0,000	0,000
2	B	61,600	19,626
3	C	0,000	0,000
4	D	54,640	20,244
5	E	64,120	21,085
6	F	63,100	22,826
7	G	60,920	25,050
8	H	55,500	19,402
9	I	62,950	11,413
10	L	67,720	10,272
11	M	60,600	12,907
12	N	59,340	28,765
13	O	58,500	28,034
14	P	57,520	29,034
15	Q	60,500	24,034
16	R	64,030	20,034
17	S	59,420	29,034
18	T	59,320	29,034
19	U	55,500	28,034
20	V	57,100	29,034
21	Z	59,520	11,413
22	AA	52,000	28,034
23	AB	52,700	29,034
24	AC	58,400	29,034
25	AD	54,800	28,034
26	AE	60,900	29,034
27	AF	59,500	29,034
28	AG	61,400	28,034
29	AH	57,400	29,034
30	AI	63,520	29,034

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	
OFFERTA AGGIUDICATARIA, POTENZIALMENTE ANOMALA ▶ richiesta spiegazioni ex art. 110, comma 2, D.lgs.36/2023	
3^ R ▶	SI
1,000	
87,887	
0,000	
80,793	
92,240	
92,425	
92,422	
80,962	
79,925	
83,885	
78,895	
94,684	
94,628	
93,034	
94,056	
100,000	AGGIUDICATARIO
95,048	
93,717	
90,825	
92,855	
73,056	
87,541	
87,824	
93,295	
90,170	
88,645	
94,091	
97,219	
92,873	
94,503	2^ ARRIVATO

Fig. 15 – PUNTEGGIO FINALE

Per l'esempio svolto l'aggiudicatario è risultato essere il concorrente N. 16 con un punteggio non riparametrato di 93,059 punti e riparametrato di 100 punti. Il secondo classificato è risultato essere il concorrente N. 30 con un punteggio non riparametrato di 92,596 punti e riparametrato di 99,503 punti. Per entrambi i concorrenti le relative offerte sono risultate potenzialmente anomale.



AE-SW SOFTWARE

PARTE D - DISPOSIZIONI NORMATIVE

1 GENERALITA'

Le disposizioni normative relative alla procedura di aggiudicazione degli appalti di lavori secondo l'offerta economicamente più vantaggiosa attengono ai contenuti di cui all'art. 110 del D.lgs 36/2023. Restano di riferimento, seppur abrogate, le disposizioni normative previgenti di cui agli artt. 36, 95 e 97 del D.lgs 50/2016 e Linee Guida ANAC N.2 di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016 e successivamente modificate e integrate.

In particolare, l'ex art. 95, comma 2, del previgente Codice prevedeva che, nel rispetto dei principi di trasparenza, di non discriminazione e di parità di trattamento, le stazioni appaltanti aggiudicano gli appalti sulla base del criterio dell'OEPV individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, oppure sulla base dell'elemento prezzo o del costo, seguendo un criterio di comparazione costo/efficacia quale il costo del ciclo di vita.

Ai sensi dell'art. 108, comma 2 del D.lgs 36/2023:

"Sono aggiudicati esclusivamente sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo:

- a) i contratti relativi ai servizi sociali e di ristorazione ospedaliera, assistenziale e scolastica, nonché ai servizi ad alta intensità di manodopera, come definiti dall'articolo 2, comma 1, lettera e), dell'allegato I.1*
- b) i contratti relativi all'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura e degli altri servizi di natura tecnica e intellettuale di importo pari o superiore a 140.000 euro;*
- c) i contratti di servizi e le forniture di importo pari o superiore a 140.000 euro caratterizzati da notevole contenuto tecnologico o che hanno un carattere innovativo;*
- d) gli affidamenti in caso di dialogo competitivo e di partenariato per l'innovazione;*
- e) gli affidamenti di appalto integrato;*
- f) i contratti relativi ai lavori caratterizzati da notevole contenuto tecnologico o con carattere innovativo".*

Per servizi e forniture "con caratteristiche standardizzate o le cui condizioni sono definite dal mercato" devono intendersi quei servizi o forniture che, anche con riferimento alla prassi produttiva sviluppatasi nel mercato di riferimento, non sono modificabili su richiesta della stazione appaltante oppure che rispondono a determinate norme nazionali, europee o

lavori e gestione delle opere. I criteri di valutazione da considerare per la selezione dell'aggiudicatario, devono essere inerenti alle suddette tre fasi. Inoltre, poiché, la remunerazione dell'appaltatore è unicamente legata ai flussi di cassa di gestione (derivanti dalle tariffe praticate all'utenza, dal corrispettivo di equilibrio e dalla durata della concessione) e non già da un corrispettivo né per l'attività di progettazione né per l'esecuzione dei lavori (in quanto a totale carico dell'appaltatore), i ribassi sui costi di progettazione ed esecuzione lavori non sono da considerare nei criteri *quantitativi*.

CRITERI DI VALUTAZIONE

PER CONCESSIONE LL.PP./PROJECT FINANCING

CRITERI QUALITATIVI

PROGETTAZIONE

Sub-criterio 1: Qualità del progetto (p.e., definitivo) presentato in sede di gara;

ESECUZIONE LAVORI

Sub-criterio 2: Qualità delle tecniche utilizzate per l'esecuzione dei lavori;

GESTIONE OPERE

Sub-criterio 3: Piano gestionale da illustrare con relazione descrittiva di tutte le attività, anche accessorie, che saranno svolte e dei servizi offerti;

Sub-criterio 4: Struttura organizzativa da illustrare con relazione che descriva l'organizzazione delle risorse e delle loro funzioni;

Sub-criterio 5: Completezza del PEF (*piano economico e finanziario*), in particolare modo con riguardo agli aspetti gestionali (bacino di utenza ipotizzato, presenze attese, ricavi previsti), al modello tariffario (previsione di prezzi agevolati per minorenni, disabili e accompagnatori), alle tipologie e temporalità delle manutenzioni della struttura.

CRITERI QUANTITATIVI

PROGETTAZIONE

Sub-criterio 1: Ribasso sui tempi di progettazione;

ESECUZIONE LAVORI

Sub-criterio 2: Ribasso sui tempi di ultimazione e consegna dei lavori;

GESTIONE OPERE

Sub-criterio 3: Riduzione sulle Tariffe da applicare all'utenza rispetto a quelle riportate nel bando;

Sub-criterio 4: Riduzione sul Corrispettivo di Riequilibrio rispetto a quello riportato nel bando;

Sub-criterio 5: Riduzione sulla Durata della Convenzione rispetto a quella riportata nel bando.

Nel caso di **Appalto Integrato**, le prestazioni richieste al potenziale aggiudicatario sono quelle di progettazione (p.e. sola progettazione esecutiva con progetto definitivo presentato in sede di domanda di partecipazione alla gara) ed esecuzione dei lavori. Pertanto i criteri di

valutazione da considerare per la selezione dell'aggiudicatario, devono essere inerenti alle suddette due fasi. Inoltre, poiché la remunerazione dell'appaltatore è unicamente legata al corrispettivo per l'attività di progettazione e al corrispettivo per l'esecuzione dei lavori, sono da considerarsi, nei criteri quantitativi i ribassi sui relativi corrispettivi.

CRITERI DI VALUTAZIONE PER APPALTO INTEGRATO

CRITERI QUALITATIVI

PROGETTAZIONE

Sub-criterio 1: Qualità del progetto (p.e., definitivo) presentato in sede di gara;

ESECUZIONE LAVORI

Sub-criterio 2: Qualità delle tecniche utilizzate per l'esecuzione dei lavori;

CRITERI QUANTITATIVI

PROGETTAZIONE

Sub-criterio 1: Ribasso sui tempi di progettazione;

Sub-criterio 2: Ribasso sul prezzo di progettazione;

ESECUZIONE LAVORI

Sub-criterio 3: Ribasso sui tempi di ultimazione dei lavori;

Sub-criterio 4: Ribasso sul prezzo di esecuzione dei lavori.

Di seguito si riporta lo schema da seguire per la scelta dei criteri di valutazione per le procedure di **Concessione di Lavori Pubblici/Project Financing e Appalto Integrato**.

APPALTO INTEGRATO		Criteri qualitativi	Criteri quantitativi
PRESTAZIONE RICHIESTA AI CONCORRENTI	PROGETTAZIONE	qualità del progetto definitivo, presentato sulla base del preliminare redatto dalla P.A.	ribasso su tempo progettazione, ribasso su prezzo per progettazione
	ESECUZIONE LAVORI	qualità delle tecniche utilizzate per l'esecuzione dei lavori, qualità, materiali, migliorie, etc...	ribasso su tempo consegna lavori, ribasso su prezzo per esecuzione
ONERE A CARICO DELL'AMMINISTRAZIONE	PAGAMENTO PROGETTAZIONE PAGAMENTO ESECUZIONE LAVORI		
CORRISPETTIVO DEL PRIVATO	PREZZO DELLA PROGETTAZIONE PREZZO DELL'ESECUZIONE LAVORI		
CONCESSIONE LL.PP./PROJECT FINANCING		Criteri qualitativi	Criteri quantitativi
PRESTAZIONE RICHIESTA AI CONCORRENTI	PROGETTAZIONE	qualità del progetto definitivo, presentato sulla base del preliminare redatto dalla P.A.	ribasso su tempo progettazione
	ESECUZIONE LAVORI	qualità delle tecniche utilizzate per l'esecuzione dei lavori, qualità, materiali, migliorie, etc...	ribasso su tempo consegna lavori
ONERE A CARICO DELL'AMMINISTRAZIONE	-		
CORRISPETTIVO DEL PRIVATO	GESTIONE ECONOMICA DELLE OPERE + CORRISPETTIVO DI RIEQUILIBRIO (nel caso sia richiesto di praticare prezzi all'utenza o sia richiesta una più elevata qualità dei servizi)	piano gestionale; struttura organizzativa; completezza PEF.	riduzione sulle tariffe; riduzione sul corrispettivo di riequilibrio; riduzione sulla durata della convenzione

PARTE E – ESTRATTO DA INSERIRE NEL BANDO DI GARA

1 ELEMENTI DI VALUTAZIONE

L'aggiudicazione avverrà in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108 del D.lgs. 50/2016, da determinarsi secondo i criteri 1....n e sub-criteri 1....j di seguito specificati.

CRITERI OFFERTA TECNICA	$\Sigma (W_i)_{\text{tecn}}$	70
--------------------------------	------------------------------	-----------

1^ RIPARAMETRAZIONE_SU CRITERI QUALITATIVI: SI

1) CRITERIO 1: QUALITA' (pregio tecnico, caratteristiche estetiche e funzionali, accessibilità, certificazioni e attestazioni in materia di sicurezza e salute dei lavoratori, caratteristiche sociali, ambientali, contenimento dei consumi energetici, caratteristiche innovative, commercializzazione e relative condizioni). **W1**

1.1 pregio tecnico	W1.1
2.1 caratteristiche estetiche e funzionali	W2.1
3.1 accessibilità	W3.1
4.1 certificazioni/attestazioni in materia di sicurezza	W4.1
5.1 caratteristiche sociali, ambientali	W5.1
6.1 contenimento dei consumi energetici	W6.1
....
....
J.1 altro sub-criterio	WJ.1

2) CRITERIO 2: SERVIZIO SUCCESSIVO (assistenza tecnica sugli impianti e sulle parti dell'opera, qualità del servizio di manutenzione, qualità del servizio all'utenza...). **W2**

1.2 assistenza tecnica sugli impianti e sulle parti dell'opera	W1.2
2.2 qualità del servizio di manutenzione	W2.2
3.2 qualità del servizio all'utenza	W3.2
....
....
j.2 altro sub-criterio	Wj.2

....

Ai fini della determinazione del coefficiente $V(a)_i$ relativo al criterio “**prezzo di realizzazione opere**” la commissione giudicatrice impiega la formula bilineare di cui alle Linee Guida ANAC N. 2:

$$V(a)_i = X * A_i / A_{soglia} \quad \text{per } A_i \leq A_{soglia}$$

$$V(a)_i = X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})] \quad \text{per } A_i > A_{soglia}$$

dove:

$V(a)_i$ coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

A_i valore dell’offerta (ribasso) del concorrente i-esimo;

A_{soglia} media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;

X 0,80-0,85-0,90; valore stabilito dalle norme;

A_{max} valore dell’offerta (ribasso) più conveniente/elevato.

La valutazione finale di ogni concorrente, in riferimento al criterio “prezzo di realizzazione opere”, si ottiene moltiplicando il coefficiente $V(a)_i$ reperito, per il punteggio massimo attribuito al criterio.

PUNTEGGIO FINALE

3^ RIPARAMETRAZIONE_SU PUNTEGGIO FINALE: SI

Al fine di ottenere un punteggio complessivo rispetto a 100, il punteggio complessivo ottenuto per somma dei punteggi relative alle offerte tecnica ed economica, successivamente all’applicazione della 1^ e 2^ riparametrazione, sarà riparametrato rispetto al punteggio 100 complessivo.

Ai fini della determinazione delle anomalie, saranno considerati i punteggi ottenuti prima della seconda riparametrazione; ovvero dopo la prima riparametrazione².

FINE ESTRATTO

² se prevista dal bando; ovvero sui punteggi effettivi se la prima riparametrazione non è prevista dal bando.

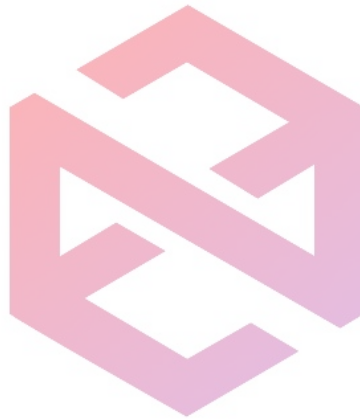
BIBLIOGRAFIA

Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36 - *Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici - G.U. n. 77 del 31 marzo 2023 - S.O. n. 12;*

Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50 - *Codice dei contratti pubblici - (G.U. n. 91 del 19 aprile 2016);*

D.P.R. 5 ottobre 2010 - n. 207 - *Regolamento di esecuzione ed attuazione del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, recante «Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE» - (G.U. n. 288 del 10 dicembre 2010);*

Linee Guida ANAC N. 2 - *attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa". Approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016 e successive modificazioni e integrazioni.*



AE-SW SOFTWARE

AFFIDAMENTO LAVORI

Programma in excel per l'aggiudicazione di gare d'appalto secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa

Aggiornato al Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36

Il manuale d'uso è a corredo del programma in *excel* per l'affidamento di gare d'appalto di lavori secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa in applicazione del metodo aggregativo compensatore. Per la valutazione dell'offerta tecnica, il software prevede la possibilità di definizione di dieci criteri di valutazione qualitativi con possibilità di disarticolazione in sub-criteri. Nei casi di bandi di gara con previsione della soglia minima di sbarramento, il programma consente la definizione della soglia minima di punteggio tecnico a garanzia di una maggiore qualità tecnica. Per la valutazione dell'offerta economica, i criteri di valutazione quantitativi considerano il tempo di ultimazione dei lavori e quello relativo al prezzo di realizzazione delle opere. E', altresì, possibile definire un generico criterio quantitativo disarticolato in sub-criteri, utilizzabile per la valutazione di altri aspetti quantitativi dell'appalto o per i casi di appalti di Concessione di LL.PP. (prezzo utenza, corrispettivo di riequilibrio, etc....) o di Project Financing. Per i criteri di valutazione disarticolati in sub-criteri è prevista la possibilità di applicazione della 1^ riparametrazione ai punteggi relativi ai criteri. E' prevista altresì la facoltà di applicazione della 2^ riparametrazione ai punteggi relativi alle offerte e della 3^ riparametrazione sul punteggio finale complessivo. La valutazione delle offerte potenzialmente anomale è eseguita ai sensi dell'art. 110 del D.lgs 36/2023.

MANUALE D'USO

PREPARED AND PRESENTED BY
AE-SW SOFTWARE